

Петровская А.В.,

к.э.н., доцент

кафедры финансов и кредита

Краснодарского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова

Павленко О.С.,

магистрант

Краснодарского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова

(научный руководитель - к.э.н., доцент Петровская А.В.)

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТА РФ

EVALUATION OF EFFICIENCY OF PERFORMANCE OF INCOME OF THE CONSOLIDATED BUDGET OF THE SUBJECT OF THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация: актуальной проблемой на сегодняшний день является низкий уровень собственных доходов бюджетов субъектов РФ, в связи с чем, ключевой задачей бюджетно-налоговой политики является повышения уровня эффективности исполнения доходной части территориальных бюджетов, что подразумевает увеличение уровня самофинансирования, качества налогового планирования и администрирования. В статье рассмотрены основные проблемы, связанные с наполняемостью региональных бюджетов и мобилизацией налоговых платежей в бюджеты субъектов РФ.

Abstract: an actual problem today is the low level of own revenues of the budgets of the subjects of the Russian Federation, therefore, the key task of the fiscal policy is to improve the efficiency of the revenue part of the territorial budgets, which implies an increase in the level of self-financing, the quality of tax planning and administration. The article considers the main problems related to the filling of regional budgets and the mobilization of tax payments to the budgets of the subjects of the Russian Federation.

Ключевые слова: доходы бюджета, налоговые доходы, налоговая задолженность, налоговое планирование, налоговое администрирование.

Keywords: budget revenues, tax revenues, tax debts, tax planning, tax administration.

Финансовые ресурсы государства отражают уровень развития экономики, поскольку от их объема зависит финансирование тех или иных отраслей и направлений социально-экономического развития государства и его субъектов. Процесс формирования финансовых ресурсов зависит от множества факторов, прежде всего от

формы государственного устройства, действующего в стране бюджетно-налогового законодательства и проводимой финансовой политики [10].

Россия является федеративным государством, следовательно, ей присуща трех уровневая бюджетная система, в соответствии с которой выделяют федеральный, региональный и муниципальный уровни [1]. В основных направлениях бюджетно-налоговой политики на 2018 г. и плановый период 2019-2020 гг. особое внимание уделяется бюджетам субъектов РФ, поскольку их состояние – дефицит или профицит, отражается на финансовом состоянии государства в целом и уровне его социально-экономического развития. Основной проблемой на сегодняшний день остается низкий уровень собственных доходов в бюджетах регионов, в связи с чем, ключевыми задачами бюджетно-налоговой политики являются повышения уровня самофинансирования и эффективности исполнения доходной части территориальных бюджетов [6].

Доходы бюджетов субъектов РФ формируются за счет трех основных источников: налоговых и неналоговых доходов, а также безвозмездных поступлений [1]. Налоговые доходы включают в себя поступления по региональным налогам (транспортный налог, налог на имущество организаций, налог на игорный бизнес), отчисления от ряда федеральных налогов (налог на прибыль, налог на доходы физических лиц распределяется между субъектами РФ, часть акцизов и пр.) Неналоговые доходы представлены доходами от использования государственного (регионального) имущества, продажи материальных и нематериальных активов, штрафов, пеней и др. Безвозмездные поступления – это финансовая помощь в виде субсидий, субвенций и дотаций .

Эффективность формирования доходной части региональных бюджетов представляет собой реализованные возможности финансовых органов региональной власти по обеспечению мобилизации имеющихся финансовых ресурсов в налоговые доходы бюджета, оценить которую возможно путем анализа основных бюджетных показателей – дефицит или профицит, уровня налоговой задолженности, которая характеризует качество налогового администрирования, оценки уровня собственных доходов в доходах бюджета всего, оценки качества бюджетно-налогового планирования [3].

Для оценки эффективности исполнения доходной части территориальных бюджетов, проанализируем ресурсную базу консолидированного бюджета

Краснодарского края, его структуру, соответствие запланированных и полученных результатов, а также рассмотрим показатели задолженности и недоимки по основным видам налогов и сборов в региональный бюджет.

По данным оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ за 2014 г. с учетом динамики показателей за трехлетний период, проведенной Правительством РФ, Краснодарский край входит в двадцатку лидеров. В ходе проведения исследования анализировались следующие показатели: развитие экономики (50% совокупного удельного веса в формуле оценки), развитие социальной сферы (30%), результат опросов населения (20%). По данным отчета об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ по итогам 2014 г., Краснодарский край занимает 5-е место по объему доходов и 4-е по величине расходов бюджета субъекта, (рейтинг с учетом бюджетов г. Москвы и Санкт-Петербурга).

Рассмотрим основные бюджетные показатели Краснодарского края за последние пять лет, представив данные в таблице 1, которые свидетельствуют о том, что доходы регионального бюджета всего увеличились за пять лет на 7,5% и на конец рассматриваемого периода составили 263,3 млрд. руб. На протяжении четырех лет бюджет является дефицитным. Наибольшая величина дефицита приходится на 2013 год – 50,6 млрд. руб. расходы бюджета за 5 лет сократились на 6,4%.

Таблица 1.

Показатели динамики доходов и расходов бюджета Краснодарского края за 2012-2016 гг.

Показатели	Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016
Доходы бюджета Краснодарского края, млрд. руб.	244,9	219,4	232,9	236,8	263,3
Темп изменения по отношению к предыдущему периоду, %	113,2	89,6	106,2	101,7	111,2
Доля относительно ВРП, %	16,8	13,2	13,0	12,2	13,1
Расходы бюджета Краснодарского края, млрд. руб.	278,6	270,0	259,8	254,0	260,9
Темп изменения по отношению к предыдущему периоду, %	123,0	96,9	96,2	97,8	102,7
Доля относительно ВРП, %	19,1	16,2	14,5	13,0	12,9
Профицит (+), дефицит (-)	-33,7	-50,6	-26,9	-17,2	+2,4

Темп роста доходов, начиная с 2014 г., опережает темп роста расходов бюджета и на конец рассматриваемого периода бюджет Краснодарского края исполнен с профицитом 2,4 млрд. руб.

Доля доходов относительно ВРП региона в 2012 г. составила 16,8%, доля расходов за этот же период 19,1. По итогам 2016 г. доля доходов в общем объеме ВРП составила 13,1%, а доля расходов сократилась до 12,9%. Таким образом, можно отметить, что, несмотря на рост доходов бюджета в абсолютном выражении, их доля относительно ВРП снизилась за рассматриваемый период, что говорит о сокращении общего объема финансовых ресурсов.

Таким образом, можно отметить улучшение состояния региональных финансов, которое обусловлено сокращением темпов роста расходов, и как результат образованием профицита в 2016 г. Отрицательным остается тот факт, что доля доходов бюджета относительно ВРП значительно сокращается, что обусловлено последствиями финансово-экономического кризиса 2014-2015 гг.

Далее рассмотрим более подробно состав и динамику доходов бюджета Краснодарского края за последние пять лет, представив данные в таблице 2.

Таблица 2.

Показатели динамики и состава доходов бюджета Краснодарского края за 2012-2016 гг., млрд. руб.

Показатель	Годы					Изменение, 2016-2012, (+;-)	Темп роста 2016/2012, %
	2012	2013	2014	2015	2016		
Доходы всего	244,9	219,4	232,9	236,8	263,3	+18,4	107,5
в том числе:							
налоговые доходы	160,9	169,6	183,2	184,9	209,7	+48,8	130,3
неналоговые доходы	13,1	15,6	16,6	15,1	20,0	+6,9	152,7
безвозмездные поступления	70,9	34,2	33,1	36,8	33,6	-37,3	47,4

Проанализировав данные таблицы 2, можно отметить, что за пять лет доходы бюджета всего увеличились на 18,4 млрд. руб. в абсолютном выражении или на 7,5% в относительном, и по итогам отчетного периода составили 263,3 млрд. руб. Наибольший объем приходится на налоговые доходы, в 2012 г. их величина составила 160,9 млрд. руб. За пять лет налоговые доходы увеличились на 30,3% и в 2016 г. их объем составил 209,7 млрд. руб., что является максимальной величиной за весь анализируемый период. Неналоговые доходы на начало рассматриваемого периода составили 13,1 млрд. руб. В

2016 г. по сравнению с базисным они существенно увеличились на 52,7% и составили 20,0 млрд. руб. Объем безвозмездных поступлений за рассматриваемый период значительно сократился – с 70,9 млрд. руб. в 2012 году до 33,6 млрд. руб. в 2016 году, т.е. на 52,6% в относительном выражении.

На рисунке 1 представлена структура доходов бюджета Краснодарского края, анализируя которую, отметим, что наибольший удельный вес в общем объеме доходов бюджета приходится на налоговые доходы и их доля за рассматриваемый период увеличилась с 65,7% в 2012 г. до 79,6% в 2015 г.

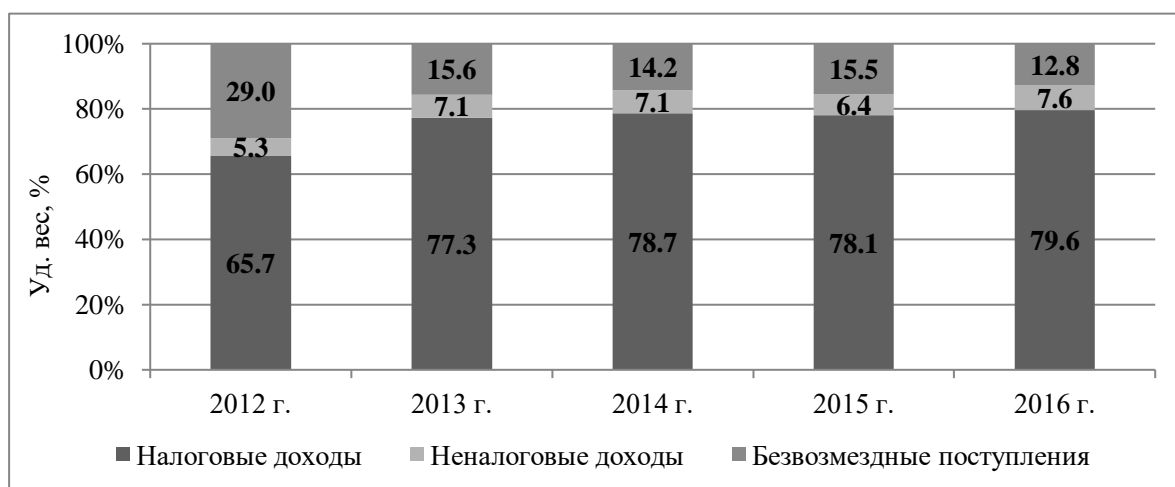


Рис. 1. Структура доходов бюджета Краснодарского края за 2012-2016 гг., %

Далее по величине удельного веса следуют безвозмездные поступления. За рассматриваемый период они сократились более чем на половину. На начало анализируемого периода их доля составила 29,0%, к концу периода она сократилась до 12,8%. Объем безвозмездных поступлений зависит от величины бюджетного дефицита или реализации различных программ, частности федерального значения. Такой программой является строительство олимпийских объектов в г. Сочи, чем и объясняется большая доля безвозмездных поступлений до 2014 года.

Неналоговые доходы занимают наименьшую долю в структуре доходов бюджета. За рассматриваемый период их доля изменилась незначительно, и по итогам отчетного года составила 7,6%. Следовательно, рост доходов регионального бюджета осуществляется в основном за счет налоговых поступлений. Положительным является тот факт, что доходы бюджета в большей части сформированы за счет собственных доходов, объем безвозмездных поступлений к концу рассматриваемого периода снижается, однако при этом, объем доходов бюджета в целом увеличивается.

Особенно высока роль при пополнении региональных бюджетов налога на прибыль организаций, так как в регионы поступает 17% от 20% ставки по данному налогу, при этом власти субъектов имеют право сокращать данную ставку до 13,5%, что может существенно стимулировать уровень развития предпринимательства в регионе. НДФЛ, поступаая в федеральный бюджет, в дальнейшем полностью перераспределяется в бюджеты субъектов РФ.

Для определения за счет каких именно налогов происходит пополнение доходной части бюджета проанализируем структуру налоговых доходов бюджета Краснодарского края. В таблице 3 представим структуру налоговых доходов бюджета Краснодарского края по основным видам налогов.

Таблица 3.

Структура налоговых доходов бюджета Краснодарского края за 2012-2016 гг., %

Показатели	Годы					Изменение 2016-2012, (+;-)
	2012	2013	2014	2015	2016	
Налоговые доходы всего, в т.ч.:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
налог на прибыль организаций	26,8	21,4	23,4	20,1	21,9	- 4,9
НДФЛ	38,0	40,6	39,3	39,8	37,1	- 0,9
акцизы	10,6	11,3	9,8	9,4	11,8	+1,3
налоги на совокупный доход (УСН, ЕНВД, ЕСХН)	8,0	8,4	8,5	9,1	9,2	+1,2
налог на имущество организаций	9,6	10,5	10,8	12,3	12,1	+2,5
транспортный налог	2,4	2,7	2,7	3,3	2,8	+0,4
земельный налог	3,4	4,0	4,2	4,1	3,3	- 0,1
прочее	1,1	1,1	1,3	1,8	1,7	+0,6

Проанализировав данные таблицы 3, получаем, что наибольшая доля в налоговых доходах приходится на поступления по НДФЛ, однако их доля сокращается за рассматриваемый период. Удельный вес поступлений по НДФЛ в 2012 г. составил 38,0%, за пять лет он сократился на 0,9 п.п. и в 2016 г. составил 37,1% в общей структуре налоговых доходов. НДФЛ является федеральным налогом, однако полностью распределяется между бюджетами субъектов и местными бюджетами в соотношении 85% и 15% соответственно. За счет налога на прибыль в 2012 г. было сформировано 26,8% налоговых доходов. Доля данного налога сократилась за рассматриваемый период на 4,9 п.п. и в 2016 г. и составила 21,9%. Удельный вес налога на имущество организаций в 2012 г. составил 9,8% от общей величины налоговых

доходов. Всего за пять лет доля налога увеличилась на 2,5 п.п. и по итогам отчетного года составила 12,1%. Доля акцизов в структуре налоговых доходов увеличилась на 1,3 п.п. и по итогам отчетного года составила 11,8%. Это максимальное значение показателя за анализируемый период.

Существенная доля приходится на налоги на совокупный доход. В данную статью входят отчисления в связи с применением специальных налоговых режимов – упрощенной системы налогообложения (УСН), единого налога на вмененный доход (ЕНВД) и единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН). За рассматриваемый период доля данных налогов в общей структуре налоговых доходов увеличилась на 1,2 п.п. и в 2016 г. составила 9,2%.

Доля земельного и транспортного налога изменилась незначительно и в отчетном периоде составила 2,8% и 3,3% соответственно. Наименьший удельный вес приходится на статью «прочее», в которую вошли: государственная пошлина, налог на игорный бизнес, налог на имущество физических лиц, налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами, задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам. Удельный вес данной статьи в 2016 году составил 1,7%, среди которых наибольшая доля приходится на государственную пошлину.

Резюмируя выше сказанное, отметим, что налоговые доходы бюджета Краснодарского края формируются в большей степени за счет НДФЛ. Организации при этом выступают налоговыми агентами, иными словами, поступления по данному налогу практически не зависят от финансового результата организации (если не происходит задержки по выплате заработной плате и перечислению НДФЛ). Совершенно обратная ситуация складывается при уплате налога на прибыль: уплата данного налога не производится если организация получила убыток. При этом необходимо учитывать налоги на совокупный доход, их величина напрямую зависит от финансового результата субъектов малого и среднего бизнеса.

Негативным для экономики региона остается тот факт, что поступления по налогу на прибыль имеют нестабильную динамику. Финансы организаций являются основным поставщиком финансовых ресурсов в экономику, и ряд налогов, которые уплачивают юридические лица, закреплен за субъектами РФ. Налог на прибыль, несмотря на принадлежность к федеральному уровню, также в большей части зачисляется в бюджеты регионов.

При анализе бюджета помимо фактически собранной величины доходов необходимо учитывать запланированную величину, т.е. сколько могло быть собрано при имеющейся налоговой базе. Чем меньше расхождение между утвержденной и исполненной суммой доходов, тем более точным является механизм налогового планирования и тем более эффективно исполняется бюджет.

Рассмотрим на рисунке 2 отклонение суммы фактически полученных доходов бюджета от их утвержденной величины, т.е. вычтем из утвержденной величины фактически поступившие доходы.

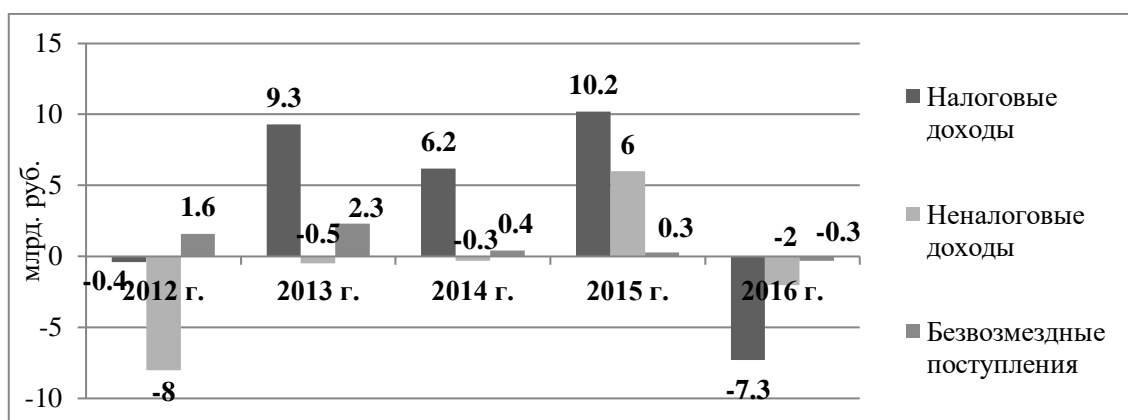


Рис. 2. Отклонение исполненных доходов от утвержденных показателей за 2012-2016 гг., млрд. руб.

Проанализировав данные, приведенные на рисунке 2, отметим, что наибольшее отклонение приходится на налоговые доходы. В 2012 г. фактически поступившие налоговые доходы превышали утвержденные показатели на 0,4 млрд. руб. Начиная с 2013 г. утвержденные показатели превышают исполненные. По итогам 2015 г. сумма отклонения или недопоступления средств в бюджет составила 10,2 млрд. руб. В 2016 г. утвержденные значения ниже фактических поступлений на 7,3 млрд. руб. Безвозмездные поступления в 2012-2015 гг. не достигли утвержденных значений, в 2016 г. фактический объем превысил утвержденные показатели на 0,3 млрд. руб. Неналоговые доходы практически на протяжении всего рассматриваемого периода превышают утвержденные значения, только по итогам 2015 г. плановые показатели превысили фактически полученные на 0,3 млрд. руб. Величина расхождения и по безвозмездным поступлениям, и по налоговым доходам существенно ниже.

Таким образом, имеют место серьезные проблемы в области налогового планирования и администрирования, о чем свидетельствует столь существенная

разница между запланированными и фактически поступившими налоговыми платежами, которая к концу рассматриваемого периода значительно увеличивается, что затрудняет эффективное исполнение бюджета. Данное расхождение может быть вызвано несколькими причинами, власти могли слишком переоценить возможности налогоплательщиков и не учесть некие отрицательные изменения в экономике, либо налогоплательщики стали скрывать свои реальные доходы в связи с увеличившимся налоговым бременем в условиях падения объемов производства.

Как уже отмечалось выше, наполняемость бюджета любого уровня зависит от эффективности налогового администрирования. О качестве налогового администрирования можно судить по нескольким показателям, самыми распространенными считаются показатели, характеризующие собираемость налогов и показатели, характеризующие качество работы налоговых инспекций, а также затраты налоговых служб, понесенные в связи со сбором налогов.

На сайте Федеральной налоговой службы представлен общий показатель задолженности, в которую включается урегулированная и неурегулированная задолженность, задолженность возможная и невозможная к взысканию, пени и штрафы по уплате налогов, а также недоимка по видам налогов. При анализе задолженности отдельно следует выделять недоимку и особенно ее прирост, так как она показывает основной долг, приобретенный за отчетный период, т.е. за год, при том как показатель задолженности включает в себя задолженность нарастающим итогом.

Помимо абсолютных показателей задолженности рассмотрим коэффициент исполнения налоговых обязательств и коэффициент собираемости налогов. Коэффициент исполнения налоговых обязательств будет рассчитываться как отношение фактических налоговых поступлений к их объему с учетом недоимки. Данный коэффициент характеризует качество налогового администрирования за текущий период относительно только сумм начисленных налогов, без учета штрафов и пеней, а также задолженности невозможной к взысканию. Коэффициент собираемости налогов определяется как отношение поступивших налоговых платежей к их максимально возможной сумме, т.е. в нее будет входить и фактический объем доходов и совокупная задолженность. С повышением коэффициента собираемости будет происходить сокращение задолженности по налогам.

Рассмотрим в таблице 4 динамику задолженности, а также названные коэффициенты.

Таблица 4.

Показатели задолженности Краснодарского края по налогам и сборам в бюджетную систему РФ за 2012-2016 гг.

Показатель	Годы					Изменение 2016-2012, (+;-)
	2012	2013	2014	2015	2016	
Задолженность всего, млрд. руб.	23,3	29,6	37,1	32,2	31,6	+8,2
в т. ч. недоимка, %	55,4	56,4	59,6	48,1	55,9	+0,6
Налоговые доходы, млрд. руб.	160,9	169,6	183,2	184,9	209,7	+48,8
Доля задолженности в общем объеме налоговых доходов, %	14,5	17,5	20,3	17,4	15,1	+0,6
Коэффициент исполнения налоговых обязательств, %	92,6	91,0	89,2	92,3	92,2	- 0,3
Коэффициент собираемости налогов, %	87,3	85,1	83,2	85,2	86,9	- 0,4

Как показал анализ данных таблицы 4, задолженность всего (с учетом пеней и налоговых санкций) по Краснодарскому краю увеличилась на 8,2 млрд. руб. По итогам 2016 г. ее величина составила 31,6 млрд. руб. Ее доля относительно общей суммы налоговых доходов увеличилась незначительно, по итогам 2016 г. она составила 15,1%, максимальный удельный вес задолженности по налогам и сборам в налоговых доходах отмечен по итогам 2014 г. – 20,3%. Более половины задолженности приходится на недоимку, т.е. задолженность за отчетный год. По итогам 2016 г. доля недоимки относительно задолженности всего составила 55,9%.

Коэффициенты, характеризующие качество налогового администрирования [8], ежегодно сокращаются до 2014 г. включительно. Коэффициент исполнения налоговых обязательств по итогам 2016 г. составил 92,2%, что свидетельствует о сокращении доли недоимки по отношению к налоговым доходам по сравнению с предыдущим периодом. Коэффициент собираемости налогов так же увеличился в 2016 г. по сравнению с предыдущим периодом и составил 86,9%. За рассматриваемый период данные коэффициенты сократились незначительно.

Рассмотрим в таблице 5 данные о задолженности по налогам с разбивкой их на федеральные, региональные и местные.

Таблица 5.

Структура задолженности Краснодарского края по налогам в разрезе уровней бюджетной системы РФ за 2012-2016 гг., %

Показатель	Годы					Изменение, 2016-2012, (+;-)
	2012	2013	2014	2015	2016	
Задолженность по налогам и сборам:						
федеральным	78,7	79,2	77,4	71,8	66,8	-11,9
региональным	11,6	11,7	11,8	15,7	19,0	+7,4
местным	6,5	5,9	7,5	8,3	9,6	+3,1
по специальным налоговым режимам	3,2	3,1	3,4	4,2	4,6	+1,3
Итого задолженность	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0

Анализ данных таблицы 5 позволяет констатировать, что наибольшая доля задолженности приходится на федеральные налоги и сборы, хотя ее доля и имеет отрицательную динамику за рассматриваемый период. На начало рассматриваемого периода доля задолженности по федеральным налогам и сборам по Краснодарскому краю составила 78,7%. Всего за пять лет она сократилась на 11,9 п.п. и по итогам 2016 г. составила 66,8%. При этом задолженность по остальным уровням возросла. Доля задолженности по региональным налогам и сборам за анализируемый период увеличилась на 7,4 п.п. и в 2016 г. составила 19,0%. Доля задолженности по местным налогам в 2012 г. составила 6,5%, по итогам 2016 г. увеличилась до 9,6%. Наименьший удельный вес налоговой задолженности приходится на специальные налоговые режимы – 3,2% по итогам 2012 г. и 4,6% по итогам 2016 г.

Проведенный выше анализ показал, что основными доходными источниками бюджета Краснодарского края являются налоговые доходы, а именно: налоговые поступления по НДФЛ и налогу на прибыль организаций. Доля налоговых доходов в источниках формирования бюджета ежегодно увеличивается, однако параллельно с ними растет величина налоговой задолженности.

Помимо этого, были выявлены существенные проблемы в области планирования объема поступлений в бюджет на очередной финансовый год, что подтверждается отклонением утвержденных показателей доходов от их фактически исполненной величины, в большей степени которое обеспечивается налоговыми доходами.

Перечисленные проблемы говорят о необходимости поиска новых инструментов повышения качества налогового планирования и администрирования. В 2001 г. Федеральной налоговой службой (ФНС) был создан налоговый паспорт региона в рамках «Концепции реформирования межбюджетных отношений в РФ в 1999-2001 гг.» для повышения качества налогового планирования и прогнозирования (таблица 6).

Таблица 6.

Структура налогового паспорта региона.

№ раздела	Показатели	Данные, используемые для:	
		оценки НП региона	анализа результатов от наращивания НП
1	Социально-экономическая характеристика региона	+	+
2	Основные показатели налоговой базы по администрируемым доходам	+	-
3	Льготы по отдельным администрируемым доходам	+	+
4	Основные показатели контрольной работы налоговых органов	-	+
5,6	Поступления основных администрируемых доходов в структуре консолидированного бюджета Российской Федерации (в т.ч. в разрезе основных видов экономической деятельности)	+	+
7,8	Задолженность по налогам и сборам в консолидированный бюджет Российской Федерации (в т.ч. в разрезе основных видов экономической деятельности)	+	+
9,10	Показатели налоговой нагрузки (в т.ч. в разрезе основных видов экономической деятельности)	-	+
11	Оценка и прогнозирование поступлений отдельных налогов	-	н.д.

В налоговом паспорте содержатся показатели объема поступлений в бюджетную систему, социально-экономического развития субъекта РФ, показатели налоговой задолженности, которые также представлены по видам экономической деятельности. Во многих источниках указывается, что налоговый паспорт содержит информацию о налоговом потенциале региона [4].

Налоговый потенциал региона – это возможная, вероятностная величина налоговых поступлений, которая может быть собрана в бюджет субъекта РФ за определенный период времени [5]. Данный показатель не только учитывает ресурсную базу региона, которая чаще всего приравнивается к налоговой базе территории, но и различные факторы, влияющие на мобилизацию имеющихся ресурсов в налоговые доходы региона. Следовательно, многие ученые-экономисты отводят ему ключевую роль при планировании величины налоговых поступлений.

Однако «Налоговый паспорт региона» не используется в полной мере. Во-первых, данные, представленные на сайте ФНС РФ в разделе «Налоговая аналитика», охватывают только 2014-2015 гг., хотя паспорт введен с 2001 г. Во-вторых, он не отражает прогнозные показатели, которые должны быть в разделе 11 «Оценка и прогнозирование поступлений отдельных налогов», в том числе величину налогового потенциала.

Определением объема налоговых поступлений занимается ФНС и ее территориальные подразделения. Методика налогового планирования требует внесения существенных корректив, о чем свидетельствует проведенный во второй главе анализ фактических и запланированных налоговых доходов и коэффициента собираемости [9].

Основным инструментом бюджетной политики является улучшение качества администрирования доходов бюджетной системы [7]. Ключевая задача на ближайшие годы – создание системы администрирования, построенной на единой методологической и информационной основе, что обеспечит рост собираемости налогов и снижение административной нагрузки для добросовестного бизнеса. Исследовав актуальные проблемы налогового администрирования, можно выделить следующие проблемы [2]:

1. сокращение качества проведения камеральных налоговых проверок, при росте количества налогоплательщиков;
2. проблемы правового характера – нестабильность налоговой системы РФ;
3. проблемы организационного характера (нехватка высококвалифицированных специалистов, новых технологий (программных продуктов) для осуществления многих функций в электронном виде и пр.);
4. проблемы при осуществлении обмена данными между государственными органами и налоговыми инспекциями;
5. необходимость снижения документооборота.

Решение вышеперечисленных проблем является важным и необходимым этапом для достижения цели прозрачной и эффективной налоговой системы, обеспечивающей поступление налоговых доходов в бюджеты с максимальным соблюдением прав и интересов налогоплательщиков. Формирование мероприятий по преодолению изложенных выше проблем должно носить комплексный характер, учитывающий специфику российских условий и длительные промежутки времени до их реализации.

Таким образом, устранение отмеченных выше замечаний, будет способствовать более точному прогнозу величины налоговых поступлений, а также своевременному и полному поступлению средств в бюджеты регионов и бюджетную систему РФ в целом, что позволит более рационально определить величину и направления расходования бюджетных средств, что положительным образом отразится на эффективности их использования.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ. принят Государственной Думой Федерального Собрания РФ 17.07.1998) (ред. от 29.12.2014) // СПС: Гарант.
2. Вачугов И.В. Повышение эффективности налогового администрирования как важный фактор ограничения теневой экономики // Налоги и налогообложение. 2013. № 10. С. 782-790.
3. Дробышевская Л.Н., Ермакова Ю.С. Система формирования доходов региональных бюджетов и пути ее дальнейшего совершенствования // Современная научная мысль. 2015. № 1.
4. Ермакова Ю.С. Концептуальные подходы к классификации налогового потенциала региона // Экономика и предпринимательство. 2015. № 7 (60).
5. Ермакова Ю.С. Собираемость налогов как фактор оценки налогового потенциала региона / Ю.С. Ермакова // Сфера услуг: инновации и качество.– 2017.– № 27. С. 5-11. – 0,7 п.л.
6. Петровская А.В., Ермакова Ю.С. Налоги на совокупный доход в региональном бюджете Краснодарского края / А.В. Петровская, Ю.С. Ермакова // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 2-1 (79-1). С. 342-346. – 0,7/0,3 п.л.
7. Куцегреева Л.В. Совершенствование системы налогового администрирования в РФ // Экономика и предпринимательство. 2015. № 6-2 (59-2).
8. Наливкина В.В. Особенности применения налогового мониторинга в России и за рубежом // Экономика и предпринимательство. 2015. №6 (ч.3).
9. Никулина Е.В. Исследование показателей бюджетно-налоговой безопасности региона // Финансы и кредит. 2014. № 32 (608). С. 14-17.
10. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов. Информация официального сайта

Министерства финансов Российской Федерации / [Электронный ресурс].– Режим доступа:

URL:

<http://komitet->

[bn.km.duma.gov.ru/upload/site7/ONBNiTTP_v_GD_03.07.17\(2\).pdf](http://bn.km.duma.gov.ru/upload/site7/ONBNiTTP_v_GD_03.07.17(2).pdf)